

**Projekt**

z dnia 27 listopada 2024 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W PIŃCZOWIE**

z dnia ..... 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz § 52 ust. 4 i 5 Statutu Gminy Pińczów ( Dz. Urzędowy Województwa Świętokrzyskiego z 2015 r. poz. 2077 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi Pana ██████████ na działania Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów w związku z przeprowadzonymi wyborami Sołtysa wsi Uników oraz po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Pińczowie uznała skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Przewodniczący Rady Miejskiej zawiadomi Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Pińczowie

**Zdzisław Woźniak**

Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Miejskiej w Pińczowie

z dnia.....2024 r.

### **Uzasadnienie**

W dniu 11 października 2024 roku do Rady Miejskiej w Pińczowie wpłynęła skarga od Pana [REDAKTOWANE] na działania Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów w związku z przeprowadzonymi wyborami Sołtysa wsi Uników, przekazana przez Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach.

Jak wynika z treści art. 18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza jest Rada Miejska, która w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Zgodnie z § 48 Statutu Gminy Pińczów Przewodniczący Rady Miejskiej w Pińczowie skierował skargę do tej komisji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej podjęła czynności mające na celu wyjaśnienie przedmiotowej skargi.

W dniu 4 listopada 2024 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na którym przeanalizowano wszystkie zgromadzone dokumenty w tej sprawie, wysłuchano stanowisk członków Komisji a także dodatkowych wyjaśnień pana Leszka Misztala - osoby odpowiedzialnej za przeprowadzenie wyborów sołtysa i rady sołeckiej w sołectwie Uników, pana Michała Ryka - Naczelnika Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miejskiego, z których wynika, że dokonano sprawdzenia i potwierdzenia stałego zamieszkania na terenie sołectwa osób wymienionych w proteście.

Zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym wybór sołtysa ma być dokonany w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania.

O miejscu zamieszkania decydują nie kryteria administracyjne ale fakt przebywania w danej miejscowości z zamiarem stałego pobytu.

Protest został rozpatrzony w przewidzianym terminie wbrew twierdzeniu skarżących, ponieważ wskazany termin dotyczy rozpatrzenia protestu, a nie poinformowania skarżącego o podjętej decyzji.

Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, że wybory Sołtysa i Rady Sołeckiej, które odbyły się w Unikowie w dniu 30 sierpnia 2024 r. przeprowadzone zostały przy zachowaniu obowiązujących przepisów dlatego Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Rada Miejska po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła uznać skargę za bezzasadną dzieląc i przyjmując za własne ustalenia, argumenty oraz stanowisko przedstawione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.